



MAGISTRADA: PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA
***"Al servicio de la justicia
y de la paz social"***

A – 153

Procedimiento: Verbal

Demandante: Ricardo Estrada Arango.

Demandados: PROTECCIÓN S.A.

Radicado: 05001 31 03 016 2023- 00007 01

Procedencia: Juzgado Décimo Sexto Civil del Circuito de Medellín.

Asunto: Apelación de auto que niega prueba

Decisión: Confirma

Temas: Oportunidad para aportación de pruebas por el demandado.

Medellín, Primero (01) de Diciembre del dos mil veintitrés (2023)

Procede la suscrita Magistrada a resolver el recurso de apelación interpuesto como subsidiario por el señor apoderado de la parte demandada contra el auto proferido el día 17 de Julio del calendario que finaliza, en tanto dispuso no tener en cuenta las pruebas aportadas por ser extemporáneas.

ANTECEDENTES.

En el proceso de la referencia, la parte demandada fue notificada del auto admisorio del libelo mediante mensaje de datos enviado a su dirección

electrónica el día 3 de mayo del calendario que avanza, por lo que aquél acto de comunicación se entiende surtido el día 5 del mismo mes, comenzando entonces a correr el término de traslado el día 8 siguiente y completándose el día 5 de junio, fecha esta en que se presentó escrito de respuesta al libelo, con algunos anexos mas no todos los que allí anunciaban, estos últimos los presentó con memorial de fecha 23 de junio, que rechazó el juzgado por auto del 17 de julio diciendo no tener en cuenta tales anexos por considerarlos extemporáneos.

Contra la anterior decisión interpuso el señor apoderado de la accionada recursos de reposición y, en subsidio, apelación, argumentando que no se trata de pruebas nuevas sino de documentos que fueron relacionados en la contestación pero no adjuntados por error, por lo que la decisión le cercena su escenario probatorio.

El recurso horizontal fue despachado negativamente por auto del 25 de septiembre, apoyándose el a-quo en los artículos 164 y 173 del C.G.P., y advirtiendo que tales disposiciones desarrollan el debido proceso que garantiza el artículo 29 de la C.P., en respaldo de la cual cita providencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia. Finalmente evocó la perentoriedad de los términos para la realización de los actos procesales de las partes conforme al artículo 117 del estatuto procesal. Concedió entonces el recurso de apelación, el cual pasa a resolverse previas las siguientes breves pero suficientes

CONSIDERACIONES.

Cabe resaltar, delantamente, que conforme al artículo 13 -que hace parte del Título Preliminar del C.G.P.-, "*Las normas procesales son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley.*", mandato que complementa el artículo 14 ibidem disponiendo que el debido proceso se aplicará a todas las actuaciones previstas en ese estatuto y que "*Es nula de pleno derecho la prueba obtenida con violación del debido proceso.*".

A tono con tales disposiciones imperativas se encuentran los artículos 117: "*Los términos señalados en este Código para la realización de los actos procesales de las partes ... son perentorios e improrrogables...*"; 164 "*Toda decisión judicial debe fundarse en las pruebas regular y **oportunamente allegadas al proceso.***", y 173 ib. a cuyos términos, para que puedan ser apreciadas por el juez, las pruebas "*deberán solicitarse, practicarse e incorporarse al proceso dentro de los términos y oportunidades señalados para ello en este Código*".

Ahora bien, la oportunidad para que el demandado solicite e incorpore las pruebas que pretenda hacer valer, no es otra que la contestación de la demanda (artículo 96 ib.), pero como en este caso ella se produjo el último día del término de traslado, es obvio que no podía con posterioridad pretender incluir otros "anexos", así esos documentos hubiesen sido relacionados en la contestación que oportunamente se presentó. Es que lo que ordena el artículo 96, citado, es que CON LA CONTESTACIÓN se acompañen las pruebas que se pretende hacer valer, aunque pudiera hacerse con memorial posterior, siempre que no hubiere vencido aún el término de traslado, que no es el caso.

De suerte que aceptar el “argumento” del apelante implicaría extender el término de traslado en contravía de lo establecido por el artículo 7º del citado estatuto proceso, pues no es que el juez le esté cercenando su escenario probatorio, es que su presentación es evidentemente fuera del término previsto por la ley.

Por lo expuesto y sin necesidad de más consideraciones, la suscrita magistrada

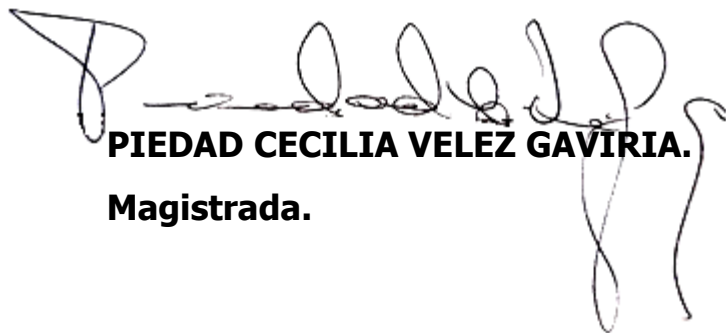
RESUELVE.

Primero: CONFIRMAR el auto de fecha y procedencia indicadas.

Segundo: No se imponen costas por no aparecer causadas.

Tercero: Devuélvanse las piezas digitales al lugar de origen.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.



PIEDAD CECILIA VELEZ GAVIRIA.
Magistrada.

Firmado Por:

Piedad Cecilia Velez Gaviria

Magistrada

Sala 002 Civil

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b9e7944b1d8aa971ba9112a7f86ef85d3fefd20618979e6ab6d9e838a51a150b**

Documento generado en 04/12/2023 08:11:14 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>